

Amsterdam, 3 september 1994

Betreft: Bezwaarschrift bestemmingsplan IJ-oevers Amsterdam

Geachte Gedeputeerde Staten,

Als bewoners en gebruikers van de Graansilo, georganiseerd in de "Vereniging tot behoud van de Graansilo", Westerdoksdijk 51 te Amsterdam, maken we procedureel ernstig bezwaar tegen het nu ter visie liggende bestemmingsplan IJ-oevers.

We maken procedureel bezwaar tegen de werkwijze die is gehanteerd voor bestemmingsvlak S.2, de Graansilodam/strekdam, dat al direct in dit bestemmingsplan wordt bestemd. Hiervoor geldt geen uitwerkingsverplichting meer en er is reeds een Stedebouwkundig Programma van Eisen voor gemaakt, dat als toetsingskader kan dienen ten behoeve van bouwinitiatieven en bouwplannen (Toelichting pag. 9). Voor het grootste deel van het plangebied geldt wel een uitwerkingsverplichting met in de Voorschriften voorgeschreven uitwerkingsregels.

Artikel 13 van de Voorschriften: Procedureregels, zegt dat in geval van uitwerking of wijziging van dit bestemmingsplan de Gemeenteraad respectievelijk Burgemeesters en Wethouders o.a. de volgende regel in acht nemen: "a. Het plan wordt uitgewerkt of gewijzigd na overleg met de bevolking van het plangebied en andere belanghebbenden."

Wat voor het grootste deel van het plangebied geldt, namelijk uitwerking van het plan na overleg met de betrokkenen en bevolking, wordt niet toegepast bij bestemmingsvlak S.2, de Graansilodam. Het Stedebouwkundig programma van Eisen voor de Graansilo wordt gezien als (deel-) uitwerking en is de basis voor de afgifte van een bouwvergunning.

De bewoners en gebruikers van de Graansilo zijn niet gehoord of gekend in de uitwerking van het plan volgens artikel 13 van de Voorschriften.

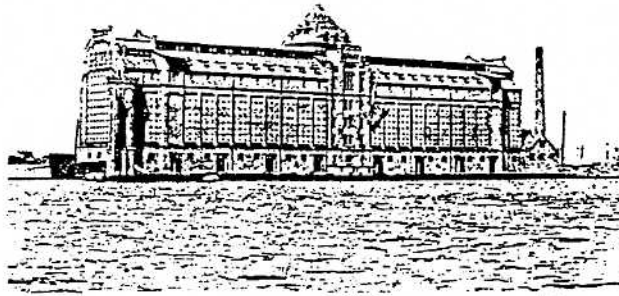
Hiertegen maken we ernstig bezwaar. Herhaaldelijk hebben eigenhandig contact gezocht (zie o.a. de bijlagen) om deel te nemen aan de uitwerking van dit deelgebied doch stelselmatig zijn we genegeerd en werd ons de nodige informatie en publicatie onthouden.

Eind 1989 hebben wij als Vereniging een aanvraag ingediend om het cultuur-historisch en industrieel-archeologisch waardevolle pand op de munumentenlijst te krijgen, waarna onder nummer 422518 de Graansilo Korthals Altes op 13 mei 1992 als beschermd rijks-monument is opgenomen in het register ingevolge artikel 6 van de Monumentenwet 1988.

We hebben het rijksmonument tot nu toe zo goed mogelijk onderhouden en gerepareerd en blijven dit doen.

Hoofdstuk 5 van de het Bestemmingsplan vergezellende Toelichting vermeldt de maatschappelijke steun die noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het IJ-oever project. Nadrukkelijk wordt vermeldt dat naast de wettelijk omschreven publiekrechtelijke plichten met betrekking tot overleg en inspraak, de Gemeente Amsterdam ook een aantal gemeentelijke uitgangspunten voor het overleg hanteert, namelijk: dat de bevolking en belanghebbenden op alle schaalnivo's worden betrokken bij de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied; dat alle belanghebbenden in de diverse overleg-/werkgroepen vertegenwoordigd kunnen zijn en dat voor het overige op project-nivo en per deelgebied minimaal wordt gewerkt volgens het leidraadmodel van de ambtelijke projectgroepen stadsvernieuwing.

In deze leidraad wordt expliciet melding gemaakt van een wijziging van aanpak: van een centrale gemeentelijke organisatie naar buurtgericht werken en van een bestuurlijk-ambtelijke



besluitvorming naar inspraak en medezeggenschap van direct betrokkenen. Daarnaast zijn in de leidraad bindende spelregels geformuleerd voor het functioneren van de projectgroepen waarbij het uitgangspunt is en een speciaal accent ligt op het voorbereiden, bepalen en uitvoeren van het beleid in overleg met de bevolking en betrokkenen. Informatie overdracht in twee richtingen is hierbij noodzakelijk conform de Wet Openbaarheid van Bestuur.

De grondslag van ons bezwaarschrift is dus het fundamentele verschil dat gemaakt wordt tussen het ons aangaande bestemmingsvlak S.2 en andere uitgewerkte en uit te werken bestemmingsvlakken op het gebied van het overleg met de bevolking en de medezeggenschap van de direct betrokkenen.

Onduidelijk is voor ons wat in dit plan verstaan moet worden onder "Stedelijke Functies". Zowel in Artikel 1 als in Artikel 7 van de Voorschriften ontbreekt een beschrijving van dit begrip. Paragraaf 1.3 van de Toelichting vermeldt dat onder andere bestemmingen Stedelijke Functies geen nadere uitwerking behoeven waardoor het blijft gissen naar de bedoeling en inhoud hiervan en een willekeurige interpretatie mogelijk blijft. Ook het verschil tussen Artikel 7.1 en Artikel 8.1 biedt geen duidelijkheid hieromtrent.

Opmerkelijk is dat Artikel 3.A.2 vermeldt dat het gehele gebied tussen de kop van de Oostelijke Handelskade en het Stenen Hoofd zal worden ingericht als uitbreiding van het stadscentrum en dat de Stedelijke Functies S.2 en S.3 buiten het centrale deel en het stadscentrum vallen. Het ingrijpende ver- en bebouwings programma van het al in dit bestemmingsplan bestemde en daardoor door ons bezwaarde bestemmingsvlak S.2 zal dit deel van de stad en deze buurt aanzienlijk gaan bepalen en veranderen.

Gezien de grootte en de importantie van het "Stedelijk Project Graansilo" vragen we of er te zijner tijd (na onze stedelijke bijdrage) een tervisielegging kan komen van het volledig uitgewerkte plan voor bestemmingsvlak S.2.

Als Vereniging zijn we aangesloten bij het Gilde van Werkgebouwen aan het IJ en bij het Podium Werken aan 't IJ. Wij vinden dat onze bezwaren, in eerste instantie, door de Gemeenteraad niet bevredigend zijn behandeld (zie bijlagen) en maken daarom bezwaar bij de Provincie.

Namens de Vereniging tot Behoud van de Graansilo,

H.W.A. Timmers,
voorzitter

H.C.M. Bongers,
secretaris

F. Abels
penningmeester

Bijlagen: 9

Vereniging tot Behoud van de Graansilo
Westerdoksdiijk 51
1013 AD Amsterdam