

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam,
t.a.v. Mw. J. Bijl, kamer 3371,
Postbus 202,
1000 AE Amsterdam.

Amsterdam, 27 maart 1994.

Betreft: Bezwaarschrift ontwerp-bestemmingsplan IJ-oeveren.

Geachte Gemeenteraad,

Als bewoners en gebruikers van de Graansilo, verenigd in de "Vereniging tot behoud van de Graansilo", Westerdoksdijk 51 te Amsterdam maken we procedureel ernstig bezwaar tegen het nu ter visie liggende ontwerp-bestemmingsplan IJ-oeveren.

We maken procedureel bezwaar tegen de werkwijze die is gehanteerd voor bestemmingsvlak S.2, de Graansilodam/strekdam, dat al direct in dit bestemmingsplan wordt bestemd. Hiervoor geldt geen uitwerkingsverplichting meer en er is reeds een Stedebouwkundig Programma van Eisen voor gemaakt, dat als toetsingskader kan dienen ten behoeve van bouwinitiatieven en bouwplannen (Toelichting pag. 6). Voor het grootste deel van het plangebied geldt wel een uitwerkingsverplichting met in de Voorschriften voorgeschreven uitwerkingsregels.

Artikel 13 van de Voorschriften, Procedureregels, zegt dat in geval van uitwerking of wijziging van dit bestemmingsplan Burgemeester en Wethouders o.a. de volgende regel in acht nemen: "a. Het plan wordt uitgewerkt of gewijzigd na overleg met de bevolking van het plangebied en andere belanghebbenden."

Wat voor het grootste deel van het plangebied geldt, nl. uitwerking van het plan na overleg met de betrokkenen en bevolking, is niet toegepast voor bestemmingsvlak S.2, de Graansilodam. Het Stedebouwkundig programma van Eisen voor de Graansilo wordt gezien als (deel-)uitwerking en is de basis voor de afgifte van een bouwvergunning.

De bewoners en gebruikers van de Graansilo zijn niet gehoord of gekend in de uitwerking van het plan volgens Artikel 13 van de Voorschriften.

Hiertegen maken we ernstig bezwaar. Herhaaldelijk hebben we eigenhandig contact gezocht (zie o.a. de bijlagen) om deel te nemen aan de uitwerking van dit deelgebied doch stelselmatig zijn we genegeerd en werd ons de nodige informatie en publicatie onthouden.

Eind 1989 hebben wij als vereniging een aanvraag ingediend om het cultuur-historisch en industrieel-archeologisch waardevolle pand op de monumentenlijst te krijgen, waarna onder nummer 422518 de Graansilo Korthals Altes op 10 mei 1992 als beschermd rijksmonument is opgenomen in het register ingevolge artikel 6 van de Monumentenwet 1988.

We hebben het rijksmonument tot nu toe zo goed mogelijk onderhouden en gerepareerd en blijven dit doen.

Hoofdstuk 5 van de bestemmingsplan-vergezellende Toelichting vermeldt de maatschappelijke steun die noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het IJ-oeverproject. Nadrukkelijk wordt vermeldt dat naast de wettelijk omschreven publiekrechtelijke plichten met betrekking tot overleg en inspraak de Gemeente Amsterdam ook een aantal gemeentelijke uitgangspunten voor het overleg hanteert, nl.: dat de bevolking en belanghebbenden op alle schaalnivo's worden betrokken bij de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied, dat alle belanghebbenden in de diverse overleg/-werkgroepen vertegenwoordigd kunnen zijn en dat voor het overige op project-nivo en per deelgebied minimaal wordt gewerkt volgens het leidraadmodel van de ambtelijke projectgroepen stadsvernieuwing.

In deze leidraad wordt expliciet melding gemaakt van een wijziging van aanpak; van een centrale gemeentelijke organisatie naar buurtgericht werken en van een bestuurlijk-ambtelijke besluitvorming naar inspraak en medezeggenschap van direct betrokkenen. Daarnaast zijn in de leidraad bindende spelregels geformuleerd voor het functioneren van de projectgroepen waarbij het accent en uitgangspunt op het voorbereiden, bepalen en uitvoeren van het beleid ligt in overleg met de bevolking en betrokkenen. Informatieoverdracht in twee-richtingen is hierbij noodzakelijk conform de Wet Openbaarheid van bestuur.

De grondslag van ons bezwaarschrift berust derhalve op het fundamentele verschil, in het overleg met de bevolking en de medezeggenschap van de direct betrokkenen, tussen ons en de andere uitgewerkte en uit te werken bestemmingsvlakken.

Onduidelijk is voor ons wat in dit plan verstaan moet worden onder "Stedelijke Functies". Zowel in Artikel 1. als in - 7. van de Voorschriften ontbreekt een omschrijving van dit begrip.

Paragraaf 1.3 van de Toelichting vermeldt dat o.a. bestemmingen Stedelijke Functies geen nadere uitwerking behoeven waardoor het blijft gissen naar de bedoeling en inhoud hiervan en het maakt een willekeurige interpretatie mogelijk. Ook het verschil tussen Artikel 7.1 en - 8.1 biedt deze duidelijkheid niet.

Opmerkelijk is dat Artikel 3.A.2 vermeldt dat het gehele gebied tussen de Kop van de Oostelijke Handelskade en het Steenen Hoofd zal worden ingericht als uitbreiding van het stadscentrum en dat de Stedelijke Functies S.2 en S.3 buiten het centrale deel en het stadscentrum vallen.

Het ingrijpende verbouwings- en bebouwingsprogramma van het al in dit bestemmingsplan bestemde, en daardoor door ons bezwaarde, bestemmingsvlak S.2 zal dit deel van de stad en deze buurt aanzienlijk gaan bepalen en veranderen.

Gezien de grootte en de importantie van het "Stedelijk project Graansilo" vragen we of er t.z.t. (na onze stedelijke bijdrage) ook een tervisielegging kan komen van het volledig uitgewerkte plan voor bestemmingsvlak S.2.

Wij hopen dat de Raad onze bezwaren in ernstige overweging neemt bij de besluitvorming van het ontwerp-bestemmingsplan IJ-oever, en een voor ons positieve beslissing neemt.
In afwachting hiervan verblijven wij met hoogachting,

Namens de Vereniging tot behoud van de Graansilo,

D. Maris,
voorzitter

R. Panhuysen,
secretaris

J. Rijsdijk,
penningmeester

H. Bongers,
lid

Westendoksdijk 51,
1017 AD Amsterdam.

Bijlagen:5