

VERZOEK OM SCHORSING C.Q. VOORLOPIGE VOORZIENING HANGENDE HET  
ONDERZOEK INZAKE EEN BIJ DE AFDELING BESTUURSRECHTSpraak VAN DE  
RAAD VAN STATE AANHANGIG GESCHIL C.Q. EEN BESLUIT WAARTEGEN EEN  
BEROEPSCHRIFT IS INGEDIEND.

(artikel 28, lid 8 Wet op de Ruimtelijke Ordening)

Aan de Heer Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Amsterdam, 29 mei 1995

Hoogedelgestrenge Heer Voorzitter,

Namens de Vereniging tot behoud van de Graansilo, gevestigd te Amsterdam aan de Westerdoksdijk 51, te dezer zake domicilie kiezende te Amsterdam (1017 XS) bij ondergetekende, mr M.S.J. Supicic, advocaat en procureur, heb ik op 29 mei 1995 bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep ingesteld tegen het besluit van Gedeputeerde Staten d.d. 28 februari 1995 (verzonden op 3 maart 1995), welk besluit op 18 april 1995 tot en met 29 mei 1995 ter inzage is neergelegd, houdende (gedeeltelijke) goedkeuring van het bestemmingsplan IJ-overs, zoals is vastgesteld bij besluit van de raad van de gemeente Amsterdam, d.d. 14 juli 1994, nr 522.

Een afschrift van die beschikking en van het beroepschrift wordt hierbij overgelegd.

De uitvoering van dit besluit brengt een onevenredig nadeel met zich in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering van dat besluit te dienen belang, zulks om de navolgende redenen:

Indien de gemeente op basis van het besluit van Gedeputeerde Staten besluit tot verbouwing van het pand op basis van het Stedebouwkundig Programma van Eisen (SPvE) houdt dat in dat de huidige bewoners van de Graansilo spoedig dienen te ontruimen. Tevens zal de Graansilo op basis van het SPvE verbouwd worden. Dit brengt een oneveredig nadeel voor de Vereniging met zich mee, omdat zij zich op het standpunt stelt dat de gemeente niet op de juiste - legale- wijze tot vaststelling van het bestemmingsplan, c.q. het SPvE is gekomen. De Vereniging is van mening dat zij niet betrokken is geweest bij de tot standkoming van het bestemmingsplan c.q. de SPvE. De Vereniging is van mening dat allereerst een onderzoek door

de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verricht dient te worden, alvorens het besluit van Gedeputeerde Staten in werking kan treden.

De Vereniging stelt zich op de eerste plaats op het standpunt dat het gebied (de strekdam) waarop zich de graansilo bevindt -in tegenstelling tot het standpunt van de gemeente- wel nadere uitwerking behoeft. Voorts stelt de Vereniging zich op het standpunt dat er met betrekking tot de ontwikkeling van de SPvE geen uitvoerig maatschappelijk overleg heeft plaatsgevonden.

De graansilo is gelegen op de Strekdam. Dit gebied ligt, volgens besluit van de gemeente, in een niet nader uit te werken deel van het bestemmingsplan IJ-oevers.

De gemeente heeft uitdrukkelijk er voor gekozen om voor die gebieden waarvoor reeds een *Stedebouwkundig Programma van Eisen (SPvE)* door de Gemeenteraad is vastgesteld of waarvoor een dergelijk Programma al in een ver gevorderd stadium is, de daarin vastgelegde aspecten als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen. Over een dergelijk Programma wordt en werd -aldus de gemeente- uitvoerig Maatschappelijk Overleg gevoerd, zodat het maken van een uitwerkingsplan voor een gebied waar al een SPvE voor wordt ontwikkeld overbodig is. De Vereniging stelt zich op het standpunt dat er juist geen uitvoerig Maatschappelijk Overleg heeft plaatsgevonden. Zij heeft zich door de jaren heen getracht, als eerste belanghebbende, met de lokale politiek met betrekking tot de bestemming van de graansilo getracht te bemoeien, doch is hierin niet serieus genomen. Namens de Vereniging verwijs ik uitdrukkelijk naar het gestelde in het beroepschrift.

Voorts is de Vereniging van mening dat de planvlek S2 -de strekdam met daarop de graansilo- het gebied waarop zich de graansilo bevindt (het S2 gebied) niet gedetailleerd is. Om die reden dient een uitwerkingsplan ontwikkeld te worden.


Tenslotte heeft de Vereniging reeds in haar zienswijze en bedenkingen aangegeven dat onduidelijk is wat in het SPvE verstaan dient te worden onder "Stedelijke Functies". In de voorschriften (artikel 7) staat omschreven wat hieronder verstaan dient te worden. Deze uitleg is echter dermate ruim, dat nagenoeg alles wat in een stedelijk gebied bestemd wordt, hieronder kan vallen. Aangezien ingevolge paragraaf 1.3 van de Toelichting vermeldt staat dat onder andere bestemmingen Stedelijke Functies geen nader uitwerking behoeven, zou dit als resultaat hebben dat de gemeente op oneigenlijke wijze onder haar uitwerkingsverplichting kan komen.

De gemeente en Gedeputeerde Staten hebben geen bevredigende antwoorden gegeven op de bedenkingen en zienswijze van de Vereniging, en de antwoorden die zij hebben gegeven zijn niet juist. Namens de vereniging verwijs ik nogmaals naar het gestelde in het beroepschrift.

Ik moge u namens de Vereniging verzoeken om het onderhavige besluit van Gedeputeerde Staten te schorsen c.q. een zodanige voorlopige voorziening te treffen dat dit onevenredig nadeel wordt voorkomen.

Het verschuldigde griffierecht zal op eerste verzoek worden overgemaakt.

Hoogachtend,  
Uw dv.

  
M.S.J. Supićić

**BEROEP TEGEN EEN BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN HOUDENDE  
GOEDKEURING VAN EEN BESTEMMINGSPLAN**

(artikel 28, lid 7 Wet op de Ruimtelijke Ordening)

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

*29 mei 1995, Amsterdam*

Hoogedelgestreng College,

Door deze en derhalve tijdig moge ik mij, namens mijn cliënte "de Vereniging tot Behoud van de Graansilo", gevestigd te Amsterdam aan de Westerdoksdijk 51, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam (1017 XS) aan de Weteringschans 108 te kantore van ondertekende, mr M.S.J. Supicic, advocaat en procureur, tot u wenden terzake het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 28 februari 1995 (verzonden 3 maart 1995), nr 94-712851, welk besluit op 18 april 1995 tot en met 29 mei 1995 ter inzage is neergelegd, inhoudend (gedeeltelijke) goedkeuring van het bestemmingsplan IJ-oevers, zoals dat is vastgesteld bij besluit van de raad van de gemeente Amsterdam, d.d. 14 juli 1994, nr 522.

// Zowel tegen het ontwerp-bestemmingsplan, als tegen het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het plan heeft cliënte zienswijzen en bedenkingen (bezwaarschrift en beroepschrift) ingediend, bij respectievelijk de Gemeenteraad van Amsterdam en Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Namens cliënte leg ik hierbij afschriften van deze geschriften over, alsmede van het besluit van Gedeputeerde Staten, waarvan beroep.

Bij hun besluit hebben Gedeputeerde Staten voornoemd de bedenkingen die cliënte bij hen had ingebracht niet gehonoreerd, zodat ik thans namens cliënte tegen hun besluit beroep instel en zulks op de navolgende gronden:

**Korte voorgeschiedenis**

Op 27 mei 1989 heeft de "Vereniging tot Behoud van de Graansilo", hierna ook wel te noemen "de Vereniging", het monumentale graansilocomplex gelegen aan de Westerdoksdijk 51 te Amsterdam, "Graansilo Korthals Altes" in bezit genomen. Dit pand stond gedurende vele jaren leeg en raakte in verval. De gemeente Amsterdam had plannen tot sloop met betrekking tot dit pand. De gemeente Amsterdam wilde op de plaats van de graansilo een verkeerstunnel bouwen. Het doel van deze actie was het voorkomen

van de sloop en aan het pand en gebied een eigentijdse invulling geven.

Door de vereniging is op 8 juni 1989 een aanvraag ingediend bij het Ministerie van WVC voor het verkrijgen de status rijksmonument, welke status op 13 mei 1992 is verleend.

In de tussentijd hebben de bewoners van de graansilo het pand van verder verval gered, verbouwd en bewoonbaar gemaakt, met welke verbouwingen de bewoners ook thans nog doende zijn.

Momenteel wordt het pand door circa 50-60 personen bewoond en zijn velen van de huidige bewoners aldaar eveneens werkzaam. De huidige gemeenschap is een woon-werkgemeenschap. De werkzaamheden variëren van artistieke, technische en ambachtelijke werkzaamheden. In de graansilo zijn onder meer een restaurant, een cafe, een bakkerij, diverse galeries, diverse werkplaatsen en studio's gevestigd.

Veelvuldig worden exposities, concerten en manifestaties georganiseerd. Uitgangspunt is een sociale woon-werkgemeenschap, waarbij de bewoners door samen bouwen, samen wonen en samen werken ruimte creëren voor een uitwisseling van ideeën, cultuur, diverse producten en diensten tussen bewoners, medewerkers, bezoekers en de buurt. De doelstelling is ontwikkeling van het pand door beheer, uitgaande van de bestaande situatie met de huidige bewoners, waarbij gestreefd wordt naar:

- een bij aanvang lage huur en laag investeringsniveau, die beide langzaam stijgen;
- een casco-oplevering, zodat waardevermeerdering door zelfwerkzaamheid mogelijk is;
- het voorkomen van (tijdelijke) ontruiming.

Deze doelstellingen tracht de Vereniging te realiseren, in eerste instantie in samenwerking met KWOBEO (Stichting Kollektieve woonvormen en Buurteconomische Ontwikkeling) en daarna in samenwerking met de Woningbouwvereniging Het Oosten, het woningbedrijf Amsterdam en het Podium Werken aan het IJ. Op deze wijze wenst de Vereniging deel te nemen aan de ontwikkeling van het gebied, tezamen met de gemeente.

De Vereniging heeft door de jaren heen getracht, als eerste belanghebbende, zich met de lokale politiek met betrekking tot de bestemming van de graansilo te bemoeien.

De graansilo is gelegen op de Stredam. Dit gebied ligt, volgens besluit van de gemeente, in een niet nader uit te werken deel van het bestemmingsplan IJ-oeveren. Hiertegen heeft de Vereniging ernstig bezwaar gemaakt, door bij de gemeente haar zienswijze en bij Gedeputeerde Staten haar bedenkingen in de vorm van een bezwaar- en beroepschrift in te dienen. De Vereniging stelt zich op het standpunt dat ook de strekdam nadere uitwerking behoeft.

De gemeente heeft echter uitdrukkelijk er voor gekozen om voor die gebieden waarvoor reeds een *Stedebouwkundig Programma van Eisen (SPvE)* (welk SPvE als bijlage A hierbij overgelegd wordt) door de Gemeenteraad is vastgesteld of waarvoor een dergelijk Programma al in een ver gevorderd stadium is, de daarin vastgelegde aspecten als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.

Over een dergelijk Programma wordt en werd -aldus de gemeente- uitvoerig Maatschappelijk Overleg gevoerd, zodat het maken van een uitwerkingsplan voor een gebied waar al een SPvE voor wordt ontwikkeld overbodig is.

De gemeente laat na haar standpunt nader te motiveren, hoewel hierom herhaaldelijk is verzocht door de Vereniging -niet in de laatste plaats door middel van de door haar ingediende zienswijze

en bedenkingen- hetgeen in strijd is met het motiveringsbeginsel. Namens de Vereniging verwijs ik uitdrukkelijk naar het bezwaarschrift en het beroepschrift en acht de inhoud hiervan hierbij integraal ingelast.

Het antwoord van de gemeente is niet bevredigend, doch bovendien pertinent niet juist. De Vereniging betwist uitdrukkelijk dat er uitvoerig Maatschappelijk Overleg met betrekking tot het SPvE is gevoerd, althans de Vereniging betwist dat zij als belanghebbende daaraan heeft deelgenomen, deel kunnen nemen en thans nog deelneemt. De Vereniging stelt zich op het standpunt dat zij door de gemeente niet als serieuze gesprekspartner bij de ontwikkeling van het onderhavige gebied is betrokken.

Vanuit de gemeente is de Stichting Federatie Buurt Ontwikkelingsmaatschappijen, hierna ook wel te noemen: "de BOM" opgericht. De BOM heeft als doel: het ontwikkelen -in samenwerking met buurtorganisaties, de overheid en het bedrijfsleven van buurtgebonden sociale projecten. Deze projecten dienen gericht te zijn het voorzieningenniveau, het woon- en leefklimaat en de werkgelegenheid in een buurt in stand te houden, danwel te verbeteren.

De BOM heeft een haalbaarheidsonderzoek gedaan naar het behoud van de Graansilo. Bij dit haalbaarheidsonderzoek is de Vereniging niet betrokken geweest. De resultaten van het onderzoek zijn gepresenteerd aan de gemeente en op basis van deze resultaten is het SPvE vastgesteld. De BOM (in nauwe samenhang met de gemeente) zou primair vanuit maatschappelijke belangen in het graansiloproject participeren.

De BOM heeft echter het onderzoek niet verricht in samenwerking met de Vereniging. Van meet af aan is er geen overleg door de BOM met de Vereniging gevoerd en van meet af aan hebben de belangen/doelstellingen van de BOM en de Vereniging ver uit elkaar gelegen.

De Vereniging heeft veeleer als doel dat de graansilo verbouwd wordt in die zin dat er ruimte is voor gesubsidieerde woon-en werkruimten, terwijl de BOM dit doel niet nastreeft. Voor sociale woningbouw is volgens de BOM in zeer beperkte mate ruimte (30%). De BOM stelt zich op het standpunt dat de huidige bewoners aldaar kunnen blijven wonen/werken, doch zodra met de verbouwing van de graansilo begonnen wordt, dienen de huidige bewoners te ontruimen. Van samenwerking tussen de BOM en de buurt (i.c. onder meer de Vereniging) is derhalve geen sprake. De gemeente kan zich om deze reden dan ook niet verschuilen achter het breed maatschappelijk overleg dat gevoerd zou zijn.

Uit een krantenbericht van 23 september 1992 (Amsterdams Stadblad), waarvan een copie als productie 1 overgelegd zal worden blijkt dat de BOM het bestaan van de Vereniging niet serieus neemt en zelfs zeer direct het bestaan van de Vereniging ontkent. Er wordt gesproken van een leegstaand pand, hetgeen "doodzonde" is. Dit is in strijd met de werkelijkheid. Immers, de Vereniging zelf heeft de graansilo van zijn ondergang gered en bewoont dit monumentale pand. Uit een brief van 17 september 1992 van de BOM aan de Vereniging blijkt dat zowel de BOM als de Vereniging een eigen haalbaarheidsonderzoek zouden verrichten, (prod.2) overgelegd zal worden. Van samenwerking danwel breed maatschappelijk overleg is geen sprake. In december 1992 heeft de Vereniging haar haalbaarheidsonderzoek aan de gemeente gepresenteerd. Uit een brief (prod.3) van de gemeente d.d. 4 oktober 1993 aan de Vereniging

*blijkt dat de gemeente de planvorming m.b. -om onduidelijke en niet nader gemotiveerde redenen- tot het behoud en.*

verbouwing van de graansilo in een hand wenst te houden en slechts met een initiatiefgroep het overleg over de silo's wenst voort te zetten. Om onduidelijke en niet nader gemotiveerde redenen geeft de gemeente daarbij de voorkeur aan het plan van de BOM. Naar de mening van de Vereniging handelt de gemeente hiermee eveneens in strijd met de redelijkheid en billijkheid. Immers, de Vereniging bewoont sedert ruim 6 jaar de graansilo en vol enthousiasme hebben de bewoners zich gestort op het leefbaar maken van de graansilo. Zij hebben ideeën ontwikkeld met betrekking tot het gebruik van de graansilo. Het heeft er de schijn van dat deze ideeën overgenomen worden door de gemeente, doch dat de huidige bewoners -na 6 jaar gedoogbeleid door de gemeente- zonder pardon uit de graansilo gezet worden.

Voorts is de Vereniging van mening dat de planvlek S2 -de strekdam met daarop de graansilo- het gebied waarop zich de graansilo bevindt (het S2 gebied) niet gedetailleerd is. Om die reden heeft de gemeente de plicht een uitwerkingsplan voor het onderhavige gebied te ontwikkelen.


Tenslotte heeft de Vereniging reeds in haar zienswijze en bedenkingen aangegeven dat onduidelijk is wat in het SPvE verstaan dient te worden onder "Stedelijke Functies". In de voorschriften (artikel 7) staat omschreven wat hieronder verstaan dient te worden. Deze uitleg is echter dermate ruim, dat nagenoeg alles wat in een stedelijk gebied bestemd wordt, hieronder kan vallen. Paragraaf 1.3 van de Toelichting vermeldt dat onder andere bestemmingen Stedelijke Functies geen nader uitwerking behoeven. Dit heeft als resultaat dat de gemeente het voor zich zelf mogelijk maakt om op oneigenlijke wijze onder haar uitwerkingsverplichting te komen, hetgeen in strijd met het beginsel van behoorlijk bestuur is.

Ik moge u verzoeken om onder gegrondverklaring van mijn beroep, alsnog uw goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan IJ-oevers, althans aan dat deel waarvan namens de Vereniging beroep is ingesteld, althans te beslissen dat de gemeente het gebied Silodam/Strekdam in een nog nader uit te werken bestemmingsplan dient op te nemen, althans een zodanige beslissing te nemen dat tegemoet gekomen wordt aan dit beroep dat de Vereniging heeft gemaakt.

Tevens zal een verzoek om voorlopige voorziening c.q. schorsing, gelijktijdig met dit beroepschrift worden ingediend, teneinde te voorkomen dat het besluit van Gedeputeerde Staten niet in werking zal treden voordat op het verzoek is beslist.

Het verschuldigde griffierecht zal op eerste verzoek worden overgemaakt.

Hoogachtend,  
Uw dv.

  
M.S.J. Supićić

Raad van State te 's-Gravenhage  
Zittingsdatum: 24 oktober 1995 te 10.00 uur

MONDELINGE BEHANDELING INZAKE HET VERZOEK TOT SCHORSING C.Q.  
VOORLOPIGE VOORZIENING

Hoogedelgestreng College,

Namens mijn cliënte, "de Vereniging tot Behoud van de Graansilo", te Amsterdam heb ik op 29 mei jl. zowel beroep aangetekend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland d.d. 28 februari 1995, inhoudend (gedeeltelijke) goedkeuring van het bestemmingsplan IJ-oevers, zoals dat is vastgesteld bij besluit van de raad van de gemeente Amsterdam, d.d. 14 juli 1994, nr 522, als verzocht om een voorlopige voorziening.

De uitvoering van dit besluit brengt een onevenredig nadeel met zich in verhouding tot het door een onmiddellijke uitvoering van dat besluit te dienen belang, zulks om de navolgende redenen:

Indien de gemeente op basis van het besluit van Gedeputeerde Staten besluit tot verbouwing van het pand op basis van het Stedebouwkundig Programma van Eisen (SPvE) houdt dat in dat de huidige bewoners van de Graansilo spoedig dienen te ontruimen. Tevens zal de Graansilo op basis van het SPvE verbouwd worden.

De gemeente is niet op de juiste -legale- wijze tot vaststelling van het bestemmingsplan, c.q. het SPvE is gekomen, nl. de Vereniging is niet betrokken geweest bij de tot standkoming van het bestemmingsplan c.q. het SPvE, hetgeen volgens het bestemmingsplan verplicht is. De gemeente dient zich te houden aan de eigen wetten en richtlijnen.

De Vereniging is van mening dat allereerst een onderzoek door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verricht dient te worden, alvorens het besluit van Gedeputeerde Staten in werking kan treden.

In het beroepschrift voor de bodemprocedure ten deze is de onstaangeschiedenis van de vereniging tot behoud van de graansilo al uiteengezet.

Hier wil ik enkele punten uitdiepen.

Op 27 mei 1989 heeft de "Vereniging tot Behoud van de Graansilo", hierna ook wel te noemen "de Vereniging", het monumentale graansilocomplex gelegen aan de Westerdoksdijk 51 te Amsterdam,

